



Tesserete, 6 settembre 2016
Ris. mun. n° 759 del 05.09.2016

Risposta all'interpellanza di Marco Quadri denominata "Accesso alla strada forestale e agricola AF1 e AF2 dei Monti di Bigorio"

Egregio Signor Quadri,

la presente in risposta all'interpellanza pervenuta il 24 agosto scorso mediante la quale pone sette domande al Municipio circa la regolamentazione della strada di proprietà del Consorzio RT di Sala Capriasca AF1 e AF2 Sciss-Condra.

Innanzitutto e prima di rispondere ai quesiti posti ci preme rilevare quanto segue.

A seguito di una serie di vicissitudini che non occorre qui elencare, il 24 aprile 2007 il Consiglio di Stato (CdS) ha indicato la necessità dell'inserimento del tracciato della strada AF1 nel piano regolatore (PR), attraverso l'elaborazione di una variante di PR in vigore nella Sezione di Sala.

In data 28 novembre 2007 il Municipio di Capriasca ha inviato al Dipartimento del territorio il progetto di una variante del PR relativa alla strada agricola-forestale AF1 comprensivo di un Rapporto di impatto ambientale (RIA) per l'esame preliminare, sul cui merito il Dipartimento si è espresso il 26 aprile 2008.

La variante è stata in seguito sottoposta al Legislativo comunale con MMN 14/2009 del 14 settembre 2009, approvato durante la seduta del 2 febbraio 2010. Con ris. gov. n. 1398 del 13.03.2012 il CdS ha approvato la summenzionata variante modificando d'ufficio la sua classificazione da strada di servizio a strada forestale ed imponendo al Comune l'adozione dei provvedimenti previsti dal RIA e non modificati dalla Sezione protezione aria, acqua e suolo (SPAAS), nonché l'elaborazione di un regolamento d'uso volto a limitare l'utilizzazione della strada ai soli scopi forestali ed agricoli, con l'esclusione di altri utenti.

Nonostante alcune perplessità circa l'iter di approvazione richiesto dal Governo, con particolare riferimento all'Ente incaricato di elaborare il regolamento d'uso concernente la strada AF1, il 23 agosto 2013 il Municipio ha inviato a vari Servizi cantonali la bozza del medesimo.

In data 6 novembre 2013 su richiesta del Cantone si è poi tenuto un incontro volto a discutere alcuni aspetti della questione, alla presenza di rappresentanti del Consorzio RT di Sala e del loro consulente, dell'Ufficio per l'approvvigionamento idrico e la sistemazione fondiaria, nonché della Sezione forestale. In base alle risultanze del medesimo è emerso che a dispetto di quanto indicato nella summenzionata risoluzione governativa, il Comune non essendo ancora



proprietario della strada non aveva alcuna competenza per elaborare il relativo regolamento d'uso.

Per questo motivo con scritto del 13 novembre 2013, indirizzato alla SPAAS, alla Sezione Forestale, all'Ufficio della natura e del paesaggio ed all'Ufficio per l'approvvigionamento idrico e della sistemazione fondiaria, era stata ritirata la richiesta di approvazione del regolamento d'uso, ritenuto che il citato Consorzio avrebbe successivamente proceduto con l'elaborazione del regolamento.

In data 9 aprile 2013 la Delegazione consortile del Consorzio RT di Sala ha approvato il regolamento d'uso della strada forestale AF1.

Il 5 maggio 2014 un privato cittadino ha inoltrato ricorso contro la citata decisione, adducendo tra le motivazioni anche quella relativa alla reale competenza del Consorzio ad elaborare il regolamento e ciò in ragione della decisione governativa del 13 marzo 2012.

Mediante ris. gov. del 23 dicembre 2014 il CdS ha dichiarato nulla la decisione della Delegazione consortile, poiché emanata da un organo incompetente (spettava infatti semmai al Legislativo del Consorzio approvarlo), senza tuttavia esprimersi in merito a quale Ente spettasse l'elaborazione del regolamento, Consorzio oppure Comune.

Il 2 febbraio 2015 il Consorzio RT di Sala ha ricorso al Tribunale cantonale amministrativo (TRAM) contro la decisione del CdS. Impugnativa che dopo una lunga serie di scambi di allegati, terminata l'estate scorsa, è tuttora pendente al TRAM.

Sulla scorta di quanto sopraesposto, ritenuto in particolare che non è ancora stato definito chi tra Comune e Consorzio debba effettivamente procedere con l'elaborazione del regolamento ed auspicando che il TRAM possa finalmente dirimere la questione, il Municipio di Capriasca è in attesa dell'esito della procedura ricorsuale.

Tenuto conto di quanto sopra esposto rispondiamo puntualmente quanto segue ai quesiti posti:

1. Il Municipio è informato dell'esistenza e dei contenuti del menzionato regolamento?

Rilevato in primis che il Consorzio RT di Sala è a tutti gli effetti persona giuridica di diritto pubblico e per questo motivo gode di autonomia nell'espletamento delle sue funzioni, il Municipio è a conoscenza del Regolamento e dei suoi contenuti.

2. Il regolamento è in vigore?

Il regolamento è oggetto di impugnativa, non essendo quindi cresciuto in giudicato non è in vigore.



3. Se non fosse in vigore, a chi compete disciplinare gli accessi alla strada?

La strada è di proprietà del Consorzio RT di Sala e pertanto spetta a questo ente disciplinarne gli accessi.

4. Il Municipio è stato coinvolto nella stesura del regolamento?

Il Municipio aveva a suo tempo elaborato un proprio regolamento conforme alle indicazioni del CdS circa la necessità di limitare l'utilizzazione della strada ai soli scopi forestali ed agricoli, con l'esclusione di altri utenti. Regolamento che poi però come detto è stato ritirato.

L'Esecutivo non è stato direttamente coinvolto nella stesura ma è a conoscenza del fatto che il medesimo era stato preavvisato favorevolmente dalla Sezione forestale in quanto conforme al regolamento tipo approvato dal CdS il 26 febbraio 2014.

5. Il Municipio condivide i contenuti del medesimo e li ritiene in linea con quanto da esso stabilito e confermato dal Consiglio comunale?

Fermo restando la competenza in merito del Consorzio RT, l'Esecutivo reputa che esso non sia perfettamente in linea con la decisione del Legislativo, né tantomeno con le summenzionate indicazioni del CdS. L'Esecutivo ritiene altresì che quando subentrerà al Consorzio RT di Sala quale proprietario della strada, avrà la possibilità e soprattutto la competenza per adattarlo alle proprie esigenze.

6. Il Municipio ritiene che il regolamento rispetti le disposizioni impartite da altre Autorità?

Al proposito si rimanda a quanto espresso al punto precedente.

7. In caso contrario, quali passi intende muovere il Municipio affinché vengano rispettate norme che hanno, quale scopo, il rispetto della natura e del paesaggio in una zona particolarmente pregiata del nostro Comune?

Al momento il Municipio non è a conoscenza di un utilizzo abusivo della strada. Se ciò fosse il caso l'Esecutivo intraprenderebbe i dovuti passi nei confronti del proprietario della strada.

A disposizione per ulteriori informazioni, salutiamo cordialmente.

Per il Municipio

Andrea Pellegrinelli, **Sindaco**

Davide Conca, **Segretario**